

El Rol de los Intelectuales para la Manutención del Bloque Hegemónico en Paraguay

Junior Ivan Bourscheid

Universidade Federal do Rio Grande do Sul

1 Introducción

El objetivo general del estudio consiste en comprender el fenómeno del éxito histórico del coloradismo y del liberalismo como los dos principales grupos sociales representantes del bloque histórico hegemónico paraguayo, buscando observar el importante rol que la ideología desempeña como elemento legitimador del proceso de dominación política. Partiendo de herramientas teórico-conceptuales gramscianas, visamos analizar la importancia de la ideología y de los intelectuales orgánicos para los partidos tradicionales. Por eso, cuando hablamos de liberalismo estamos refiriendo al Partido Liberal del Paraguay (y no a la doctrina filosófica liberal) y cuando hablamos de coloradismo estamos refiriendo al Partido Colorado.

Utilizamos el aporte teórico de Antonio Gramsci por traer una visión más amplia de la relación de los intelectuales, la ideología, los partidos y el bloque histórico hegemónico. Intentamos avanzar el debate presentado por Goiris (2004) sobre el rol de la sociedad política en la cultura política paraguaya. Además, el artículo se incluye en los estudios de ideología partidaria, pero con una visión alternativa a las principales en la literatura de Ciencia Política.

Es constatado que el Paraguay fue administrado por un único bloque histórico a lo largo de todo ese proceso. Mismo que visualicemos la ocurrencia de las divisiones y faccionalismos en el interior del bloque, eso apenas representa la disputa entre las facciones de clase buscando su liderazgo, pero manteniendo la estructura histórica que le sostiene.

Aunque reconozcamos la pluralidad de posibilidades de presentación del bloque histórico cuanto a su forma (ideología) y a su contenido (relaciones sociales de producción), observamos la preponderancia y la continuidad de los partidos tradicionales como elementos estructurantes de la política y de la sociedad paraguaya, justificando la preocupación de investigarlos para comprender los posibles rumbos de la política paraguaya contemporánea.

El bloque histórico hegemónico dominante en Paraguay es caracterizado en su contenido por una economía agroexportadora, dependiente del capital internacional, importadora de una amplia canasta de productos, desigual en la distribución de los ingresos y de los recursos necesarios para la producción. El privilegio de pequeños sectores con grandes recursos en oposición a la mayoría de la población fomenta la manutención de una correlación de fuerzas favorable a los primeros. Y en lo que se refiere a la forma, las ideologías presentadas buscan legitimar una estructura administrativa del Estado fundamentalmente oligárquica (Bozzolasco, 2009), desarrollando una estructura y una burocracia que visa garantizar sus fines, beneficiando sus aliados económicos que ayudan a mantener el grupo social detentor del poder.

También es intentado realizar dos objetivos específicos. Primeramente, partiendo de las divisiones internas de los partidos tradicionales, es analizada de qué forma las disensiones internas al mismo tiempo que crean tensiones disgregadoras, hacen con que los partidos tradicionales logren

su fortalecimiento, perdurando como representantes de los grupos sociales en pugna por el liderazgo del bloque hegemónico. Otro objetivo consiste en examinar el rol del discurso ideológico en la dinámica interna de los partidos tradicionales, así como la influencia de la ideología en el proceso de adaptación que permite su manutención histórica.

Evaluamos cuál el rol desempeñado por los intelectuales orgánicos – con actuación en la estructura partidaria – en la conformación de los dos principales proyectos hegemónicos paraguayos, intentando entender en qué medida el elemento ideológico se constituye en relevante herramienta para mantener el bloque hegemónico, permitiendo el apaciguamiento de los conflictos suscitados por los intereses divergentes advenidos de la complejidad de fuerzas productivas interactuando en la estructura histórica.

Para realizar los objetivos propuestos, será emprendido el estudio de los discursos ideológicos de los partidos Colorado y Liberal a partir de cinco períodos, listados por medio del estudio de la evolución de la estructura histórica paraguaya, partiendo de la ruptura con el modelo liberalista en la década del 1930. Ese análisis abarcará intelectuales orgánicos que representan las principales corrientes partidarias en cada período. Examinando la ideología partidaria, son buscados los elementos a los cuales renuncian y los que no son renunciados, visando encontrar los elementos centrales que mueven la acción política partidaria.

Utilizamos dos clases de fuentes para la investigación: las resoluciones presentadas por los documentos que poseen las directrices ideológicas partidarias, siendo 20 documentos referentes al Partido Colorado y 19 documentos relativos al Partido Liberal; así como obras de la producción de intelectuales orgánicos representantes de los proyectos de liderazgo hegemónico, contemplando las principales divisiones internas partidarias. Son estudiadas 14 obras de 7 intelectuales orgánicos colorados, y 12 obras de 9 intelectuales orgánicos liberales.

El estudio de las fuentes empíricas será emprendido a partir de tres categorías analíticas que engloban elementos fundamentales del campo teórico gramsciano en lo que concierne al establecimiento de proyectos hegemónicos, con la conformación del bloque histórico en su forma y contenido. Es utilizada la técnica de análisis de discurso, observando a cuál de las formas de presentación de las categorías analíticas cada obra y documento más se acerca.

Empezamos presentando las herramientas conceptuales gramscianas que evidencian la importancia de estudiar la ideología y los intelectuales orgánicos, para comprender el rol de los partidos en la hegemonía. En la sección siguiente, presentamos las categorías analíticas utilizadas en el trabajo, así como los períodos de análisis. En la secuencia presentamos los resultados obtenidos en la investigación de las obras y documentos, debatiendo la adaptación y la tradición como líneas importantes de la ideología de los partidos tradicionales. Cerramos el trabajo con algunas consideraciones finales sobre los resultados obtenidos.

2 Herramientas conceptuales gramscianas para el estudio de la ideología partidaria

Antes de la presentación de la importancia de los intelectuales en el esquema analítico de Gramsci es necesario presentar el debate acerca de la obra de Gramsci, posicionando este artículo en el referido debate. El campo de estudios de la obra de Gramsci posee dos líneas principales. La primera es una línea más estructuralista (que fue predominante en los años 1980 y los 1990) que observa la importancia de la influencia de las estructuras ideológicas sobre los individuos. Así, sería importante analizar los aparatos utilizados por la clase dominante para difundir su ideología para los

demás grupos de la sociedad. Esa es la interpretación presentada por autores como Althusser, Perry Anderson, Buci-Glucksmann y Gruppi.

La segunda línea es una interpretación más contemporánea, que desafía la lógica estructuralista de Gramsci, es la que enfatiza la filosofía de la praxis en la obra de Gramsci. Stuart Hall (1996, 2002), Peter Thomas (2009), Ekers, Hart, Kipfer y Loftus (2012), Ives (2004) y Burawoy (2003) son ejemplos en la literatura gramsciana que desafía la interpretación recibida a través de los estructuralistas. Al enfatizar el rol de la filosofía de la praxis los autores postulan el rechazo total de la noción de que la filosofía existe aparte de la vida cotidiana de una sociedad dada. En este sentido, es necesario considerar las dinámicas espaciales bien como la historicidad propia de cada sociedad, para construir las identidades intersubjetivas.

Como proponemos analizar el rol de intelectuales en la estructura partidaria de partidos representantes del bloque histórico hegemónico, el artículo se relaciona con la perspectiva estructuralista. En estudios posteriores queda la posibilidad de analizar la creación de las identidades partidarias de los partidos tradicionales, bajo la dinámica de la estructura histórica paraguaya, así como los elementos del discurso político influenciados por la cultura paraguaya y los significados de los elementos del discurso para los más distintos actores sociales.

En la secuencia presentamos la importancia de los tres elementos centrales en el análisis propuesto para la teoría gramsciana: la ideología, el partido político y los intelectuales.

2.1 La ideología como elemento de unidad del bloque histórico

La ideología es considerada como un instrumento para gobernar, de dominio y hegemonía social, consistiendo en “un medio de conservación de instituciones políticas y económicas” (Gramsci, 1986, p. 131). La ideología es una concepción del mundo que posee la capacidad de convertirse en elemento pedagógico, puede universalizarse y pasar de una concepción particular de un grupo social para un “sentido común” general para la sociedad.

La hegemonía consistiría, fundamentalmente, en la “capacidade de unificar através da ideologia e de conservar unido um bloco social que não é homogêneo, mas sim marcado por profundas contradições de classe” (Gruppi, 2000, p. 70). Un grupo social es considerado hegemónico mientras logre, por medio de su actuación política, ideológica y cultural, mantener la articulación de un grupo de fuerzas heterogéneas, impidiendo que su contraste explote como conflicto y genere la crisis del bloque hegemónico.

Los intelectuales son utilizados no solamente para conseguir el apoyo de las masas, pero también para moldarlas ideológica y moralmente, siguiendo la visión de mundo del grupo dirigente. “A ‘sociedade civil’, essa densa rede de instituições que vai da escola à igreja, passando pelos sindicatos, os partidos e todos os setores de atividades culturais e de especialização, não poderia funcionar sem a participação da poderosa massa dos intelectuais” (Macciocchi, 1980, p. 195). Y es justamente en la intelectualidad que tanto la sociedad política como la sociedad civil reclutarán sus cuadros dirigentes.

Concebimos el concepto de ideología como el elemento empleado por la clase dominante para gobernar, difundiendo una consciencia política en los dominados que posibilite su dominación, utilizándose de las instituciones y organizaciones de la sociedad civil para la socialización que represente sus intereses. Son consideradas ideologías las concepciones que se universalicen, creando un “sentido común” para toda la sociedad, haciendo con que las concepciones de mundo específicas del grupo social dominante masifiquense.

2.2 El partido político como unificador de la voluntad colectiva

Revisando la obra de Nicolás Maquiavelo, Gramsci (1999) afirma que el príncipe moderno es el partido político. Gruppi (2000, p. 74) considera que “o moderno Príncipe é para Gramsci um unificador, um grande reformador intelectual e moral. [...]. É [...] expressão de um processo coletivo, de uma vontade coletiva dirigida para um determinado fim político. Hoje é o partido que cria uma vontade coletiva”. La alteración que Gramsci hace, en comparación con Maquiavelo, es una necesidad histórica relativa a las sociedades modernas, más complejas, donde no cumple más a un individuo singular el desempeño de las funciones de agente de la voluntad colectiva, sin embargo es un organismo social, el partido político, que posee tal rol.

El partido es un elemento imprescindible para el ejercicio de la hegemonía. Según Gruppi (2000), no es posible considerarse la hegemonía de una clase sin la existencia del partido. Es él que unifica la acción y el pensamiento, forneciendo la visión del conjunto. Buci-Glucksmann (1979) destaca su carácter de “soldadura”, visando la conformación de un proyecto que incorpore elementos nuevos y antiguos, en todos los aspectos de la sociedad, tanto la civil cuanto la política. Es el partido que articula los distintos grupos sociales en un cuerpo unitario. Es con eso que se forma la visión del Estado integral, que incorpore los dos espacios (sociedad política y sociedad civil) de modo convergente.

Analizando las relaciones entre los intelectuales y los partidos políticos, Gruppi (2000, p. 81) afirma que los partidos elaboran sus propios intelectuales, además de contribuir para el fornecimiento de intelectuales al Estado. “O intelectual, na verdade, se forma como quadro no partido e depois assume uma função estatal; os partidos, porém, formam o intelectual de modo mais orgânico, mais vinculante que o Estado”.

Realizando una síntesis de la concepción gramsciana del partido como intelectual colectivo, Macciocchi (1980, p. 201) afirma la necesidad de una formación ideológica fundamentalmente de masas, como una condición esencial para el ejercicio de la hegemonía.

Mismo que todo partido político sea la representación de un grupo social, existen partidos que representan un grupo social bajo condiciones determinadas cuando ejercen una función de equilibrio y arbitraje entre los intereses específicos del propio grupo y los demás grupos, buscando hacer con que el desarrollo histórico del grupo representado sea producido con el consentimiento y con el auxilio de los grupos aliados, cuando no de los propios grupos decididamente adversos (Gramsci, 1999), representando la cristalización de la coalición de clase dominante. Es en ese sentido que las alianzas son vistas como un punto central y decisivo para la conquista del poder y la hegemonía. Y como tales alianzas son amplias, solo podrían ser expresadas en el nivel político, es decir, en partidos políticos. Ese es el concepto de partido político que utilizaremos para el análisis del proceso político paraguayo.

2.3 Los intelectuales como la “soldadura” del partido político

Para transformar el organismo histórico es necesario que las fuerzas productivas también altérense, que surja una intelectualidad nueva, vinculada al nuevo ordenamiento, en contraposición a la intelectualidad relativa a las antiguas fuerzas dominantes (Gramsci, 1981).

Esa problemática surge de la pretensa desvinculación de algunos intelectuales en relación a la colectividad. Inicialmente, debe cuestionarse, como lo hizo Gramsci (1981, p. 30), si “los intelectuales constituyen un grupo social autónomo e independiente, o cada grupo social posee su propia categoría especializada de intelectuales”. La complejidad inherente al problema es causada,

según Gramsci (1981, p. 30), por la multiplicidad de formas asumidas por el “proceso histórico real de formación de las diversas categorías intelectuales”.

De todas formas asumidas por tal proceso se destacan dos. La primera dice respecto al grupo de los intelectuales orgánicos, que puede ser concebida como la camada de intelectuales que da homogeneidad y consciencia de la propia función a un grupo social, no apenas en el campo económico, pero también en el campo político. La segunda forma asumida se refiere al grupo de los intelectuales tradicionales, que representan grupos sociales de la estructura histórica anterior, considerándose autónomos o independientes del grupo social dominante (Gramsci, 1981). En nuestro estudio nos centramos en la concepción de intelectual orgánico, por ser la que logra integrar la actividad intelectual con el cuerpo social de modo que es posible observar la influencia de la intelectualidad en las relaciones políticas y económicas.

Analizando la intelectualidad orgánica, Buci-Glucksmann (1979) aprecia la adhesión orgánica entre los intelectuales y el pueblo, entre dirigentes y dirigidos, como condición política necesaria para la formación de un bloque histórico. Esta relación orgánica entre los representantes y los representados es fundamental para la manutención del aparato hegemónico.

La clase dominante necesita fomentar el surgimiento de nuevas intelectualidades, vinculadas con las masas y que tengan contacto con ellas, los intelectuales orgánicos. Eso ocurriría pues el aparato de hegemonía no pertenece solamente al campo de la reproducción ideológica, necesitando vincularse con el aparato económico, por medio del surgimiento de nuevas funciones de producción, bien como vincularse como relación social, por medio de la mediación de las relaciones de dominación (Buci-Glucksmann, 1979). Todavía, Portelli (2002) apunta que además de la formación de sus propios intelectuales, la hegemonía implica al grupo social dominante la absorción de los intelectuales representantes de los grupos aliados, a fin de conformarse de hecho un bloque ideológico hegemónico.

La noción de intelectual orgánico utilizada en este estudio dice respecto a los intelectuales que participan de la estructura partidaria, actuando en la dirección política del partido, como representantes de la clase dominante que median las relaciones con los demás grupos sociales, como la “soldadura” del bloque histórico. Esos intelectuales logran la confluencia de la actividad intelectual con la actuación partidaria, haciendo con que su trabajo intelectual influya en la propia estructura partidaria.

El intelectual es el elaborador de la hegemonía, como el elemento que garantiza el consenso para las fuerzas dominantes, además de garantizar la base de masas para la clase dominante, por medio de la utilización de la persuasión y de la educación.

3 Análisis del rol de los intelectuales orgánicos en la estructura partidaria colorado-liberal

Presentaremos en la secuencia las categorías que lanzaremos mano para analizar las narrativas de las obras estudiadas, bien como sus principales formas de presentación posibles. Se define la periodización utilizada para la investigación, con sus respectivos marcos fundamentales, además de los principales grupos internos de los partidos tradicionales, cuyos intelectuales orgánicos y sus obras son analizadas en las secciones siguientes.

Las obras y documentos son estudiados por medio de un análisis de discurso, de acuerdo con la narrativa presentada. Considerando las tres categorías analíticas foco del estudio, verificamos a cuál forma de presentación de las categorías la narrativa desarrollada por los autores y por los documentos partidarios más se acerca. Es posible ver que no todas las categorías poseen la misma

relevancia, permitiendo también visualizar cuáles son los elementos que recibieron más atención por los intelectuales y los partidos.

Fue hecha una lectura completa de las obras y documentos con atención para los momentos en que son discutidos los elementos que componen las tres categorías del estudio. Compilando todos los párrafos y frases que mencionan elementos que componen las categorías observamos a cuál forma de presentación de las categorías ellos más se acercan. El contexto en el cual las obras y documentos fueron escritos también es un elemento abordado para comprender las motivaciones de los autores al escribir.

3.1 Categorías analíticas

Partiendo de los principales elementos teóricos listados en el análisis gramsciano, paralelamente a los fenómenos más relevantes incidentes en la evolución de la estructura histórica paraguaya, definimos tres categorías analíticas para apreciar la actividad de los intelectuales orgánicos de los partidos estudiados, definiendo las principales posibilidades de presentación de las categorías que serán, por su vez, las posibilidades buscadas en el análisis de la narrativa y argumentación de las obras de los intelectuales y de los documentos partidarios.

La primera categoría se refiere a la *relación Estado/sociedad*. Se busca analizar cómo los partidos tradicionales conciben la forma como el Estado debería interactuar con la sociedad civil, cómo el Estado debería recibir y articular las diversas demandas, muchas veces conflictivas entre sí, de los diversos grupos de la sociedad civil. Algunas formas de presentación podrían ser: *pluralista* (la garantía de las libertades individuales que posibiliten la actuación de los grupos divergentes, considerando la pluralidad política esencial para la manutención del equilibrio social); *subordinación* (reconocimiento de la existencia de grupos divergentes, que deberían someterse a la autoridad constituida); *exclusión* (no reconocimiento de los grupos divergentes, vistos como subversivos, como elementos foráneos a la sociedad).

La segunda categoría es relativa a la *cohesión de la sociedad*. Busca examinar cuál es el principal elemento reivindicado por los partidos políticos para la manutención de la cohesión social, visando superar los recurrentes momentos de anarquía en la historia de la política paraguaya. Algunas formas de presentación podrían ser: *nacionalismo* (la nación como elemento unificador de la sociedad, buscando la construcción de un ideal nacional que sobrepóngase a los intereses particulares o de grupos); *partido político* (el partido es visto como el aglutinador de los distintos grupos sociales, visión defendida principalmente por el Partido Colorado en el período post-Guerra Civil de 1947); *instituciones* (las reglas, normas e instituciones establecidas como un mecanismo de estabilización de la sociedad).

Con esas dos categorías buscamos observar la forma del bloque histórico, el modo como la sociedad política va relacionarse con la sociedad civil y cómo el Estado integral podrá ser elemento de cohesión de la estructura histórica sostenida por el bloque hegemónico.

Y la tercera categoría son las *relaciones sociales de producción*, analizando el modelo de desarrollo económico interno sostenido por los partidos tradicionales, visando concebir cuál el grupo económico beneficiario del modelo (si una burguesía urbana o rural), cuál el sector económico propulsor del modelo de desarrollo (si la agricultura, la industria o el comercio), y cómo se aprecia la cuestión de la propiedad de la tierra (si un modelo promotor de la reforma agraria y de la agricultura en pequeña escala, o si un modelo promotor de la producción de grandes complejos agrícolas). Algunas formas de presentación serían: *industrial* (considera la necesidad de desarrollo de una base industrial que aumente la competitividad productiva, con productos de mayor valor

agregado); *agrario-comercial* (resalta la competitividad del sector primario-exportador, debiéndose ampliar la capacidad del complejo agroindustrial, agregando valor a los productos *in natura*); *agrario-rural* (defiende la promoción de la agricultura campesina, por el impacto que ella posee en la estructura económico-social).

Esa categoría permite visualizar elementos del contenido del bloque histórico, con el modelo económico desarrollado que fornecerá la base material para la dinámica histórica de las superestructuras político-ideológicas.

3.2 Períodos históricos analizados

Analizamos los intelectuales partiendo de cinco períodos definidos por hitos que fomentaron las principales divisiones de los partidos tradicionales. Los hitos remeten al panorama construido por una revisión bibliográfica de la evolución de la estructura histórica paraguaya. En cada período listamos los principales grupos políticos de los partidos Colorado y Liberal, bien como sus respectivos representantes intelectuales orgánicos.

3.2.1 Período nacionalista

El período definido como nacionalista se refiere al primer hito utilizado, que es la Guerra del Chaco (1932-1935) (Mendoza, 2013), evento que suscitó la efervescencia política que empezaba la derroca del modelo liberalista inaugurado con la Constitución de 1870 (Brezza, 2010). Las escisiones ocurrían tanto en el interior de la coalición de clase dominante – entre liberales – cuanto en el principal grupo de oposición – los colorados. El principal cambio ideológico del período fue la concepción del papel del Estado, ubicándose entre el clásico *laissez-faire* del siglo XIX y el intervencionismo estatal. Los grupos políticos se dividían entre participar o no del régimen político que sostenía el modelo liberalista. Hay que considerar que el modelo liberalista fue implantado como consecuencia de la apertura económica del Paraguay post-Guerra de la Triple Alianza¹, generando un profundo elemento contestatario basado en el nacionalismo.

3.2.2 Período anárquico

El período anárquico es relativo al segundo hito, consistiendo en la Guerra Civil de 1947 que representó una ruptura en el proceso de evolución de la estructura histórica, con efectos orgánicos para el bloque histórico² (Florentín, 2013). Los faccionalismos generados como consecuencia del conflicto establecieron profundos problemas para la estabilización política y económica, influyendo

¹ El conflicto, también conocido como Guerra del Paraguay o Guerra Grande, ocurrió entre noviembre de 1864 y marzo de 1870, cuando Brasil, Argentina y Uruguay se aliaron para confrontar el Paraguay y derrocar Francisco Solano López del poder (Cardozo, 2013). Como consecuencia de la guerra, “o Paraguai tornou-se um país desmembrado e devastado” (Donghi, 1975, p. 148). Hay que recordar también que el Paraguay fue ocupado por las fuerzas aliadas hasta 1876, convirtiendo las fuerzas aliadas en elementos fundamentales para generar estabilidad a los gobiernos, y que otros efectos del conflicto fueron la pérdida de algo como 40% del territorio paraguayo, la realización de los primeros empréstitos internacionales y la promoción de la política de venta de tierras públicas, para responder al ingreso de capitales internacionales (Warren, 2010).

² Conflicto entre militares oficialistas aliados, con los colorados, enfrentando los militares institucionalistas, liberales, febreristas y comunistas. En el conflicto, además de las fuerzas militares involucradas, fueron utilizadas varias milicias civiles, profundizando la militarización de la política y la utilización de la violencia política. Como resultado, la victoria de los colorados hizo que se constituyesen en el grupo social dominante, que no solo excluyó las facciones rivales del poder, pero también excluyó gran parte de ésta oposición del país, notándose que uno de los resultados de la Guerra Civil de 1947 fue el exilio de miles de paraguayos para los países vecinos. Según Florentín (2013) fueron 400.000 migrantes a causa del conflicto, número corroborado por López Moreira (2014) y por Cardozo (2013), siendo que éste número representaba un tercio de la población de la época.

en la manutención de la anarquía como característica central del período, siendo solucionada apenas con el ascenso del general Stroessner al poder, en 1954.

3.2.3 Período de estructuración stronista

El período definido como el de instrumentalización y estructuración del régimen stronista dice respeto al tercer hito, refiriéndose a la conformación del proyecto hegemónico basado en la trilogía stronista (Stroessner-Partido Colorado-Fuerzas Armadas), inaugurada a partir de 1955 cuando Stroessner redefine las bases del gobierno, del Partido Colorado y de las Fuerzas Armadas, estableciendo el modelo político-institucional que perduraría hasta 1989³ (Farina, 2013). Debe resaltarse que en ese período ocurrió la complementación del proceso de exclusión de la oposición, inaugurado en la Guerra Civil de 1947.

3.2.4 Período de progreso y crisis stronista

El cuarto hito del estudio son las elecciones de 1963, bajo el ámbito de la política de Stroessner de ampliar el bloque histórico, fomentando profundas escisiones en el interior de los partidos tradicionales entre los colaboracionistas y los opositores al proyecto de “democracia stronista”, gran parte de los opositores viviendo en el exilio (Gutiérrez, 2014). En el período vemos dos momentos, el primero englobando las décadas del 1960 y 1970, que definimos como el de “progreso stronista”⁴, y el segundo consistiendo en la década del 1980, definido como crisis stronista, cuando la principal preocupación se refería a las perspectivas futuras después del stronismo y el rol del coloradismo en los posibles escenarios de cambio (Ciancio, 2008).

3.2.5 Período de democratización

El período definido como democratización remete al quinto hito, refiriéndose al proceso de democratización inaugurado con la derrocada de Stroessner por medio del golpe de Estado de 3 de febrero de 1989. Las principales divisiones partidarias del período están delimitadas por el proyecto nacional a ser adoptado para lograr responder a las demandas de la sociedad, que ahora posee el poder del voto para relacionarse con sus representantes (Goiris, 2000). Los dos elementos centrales son el modelo político-institucional democrático, por un lado, y el modelo económico, por otro lado (Brítez y Caballero, 2010).

Delimitamos así un plan general para el análisis de la sección posterior con el cuadro 1.

³ Con eso Stroessner se convierte en elemento de convergencia entre esos tres elementos sostenedores de la coalición gobernante. Stroessner incorporaba en su figura el gobierno (por ser el Presidente de la República), las Fuerzas Armadas (por ser en Comandante-jefe) y el Partido Colorado (por ser el Presidente Honorario).

⁴ Principalmente por los resultados económicos advenidos de los favorables precios internacionales de los productos de agro exportación, además del inicio de las obras de la Usina Hidroeléctrica Binacional de Itaipu.

Cuadro 1: Períodos históricos y corrientes partidarias

	1930 1947	1948 1954	1955 1963	1964 1989	1989 2014
Período	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stronista	Progreso y crisis stronista	Democratización
Hitos históricos	Guerra del Chaco (1932-1935), sus antecedentes y efectos	Guerra Civil de 1947	Reorganización de las Fuerzas Armadas y conformación de la Trilogía Stronista	Elecciones generales, cisión de la oposición entre colaboracionistas y abstencionistas	Proceso de liberalización política y conformación de un régimen político democrático
Corrientes coloradas	<i>Abstencionistas:</i> no poseían un gran intelectual y se utilizaban más de la prensa <i>Eleccionistas:</i> Natalicio González	<i>Guiones Rojos:</i> Natalicio González <i>Demócratas:</i> no poseían un gran intelectual	<i>Stronistas:</i> Bacon Duarte Prado <i>Epifanistas:</i> Epifanio Méndez Fleitas	<i>Stronistas:</i> Bacon Duarte Prado <i>Disidentes:</i> Epifanio Méndez Fleitas <i>Militantes (stronistas):</i> Bacon Duarte Prado <i>Tradicionalistas:</i> Luis María Argaña y Carlos Romero Pereira (sector Ético)	<i>Argañistas:</i> Luis María Argaña <i>Oviedistas:</i> no poseían un gran intelectual, por ser un movimiento “mesiánico”, Oviedo era el “gran líder” <i>Nicanoristas:</i> Nicanor Duarte Frutos <i>Tradicionalistas:</i> Leandro Prieto Yegros
Corrientes liberales	<i>Cívicos:</i> Cecilio Báez <i>Radicales:</i> Justo Pastor Benítez	<i>Oficialistas:</i> Policarpo Artaza <i>Revisionistas:</i> Justo Pastor Benítez y Efraím Cardozo	<i>Tradicionalistas:</i> Efraím Cardozo <i>Revisionistas:</i> Justo Pastor Benítez	<i>Colaboracionistas:</i> Fernando Levi Ruffinelli y Enzo Doldán <i>Radicales auténticos:</i> Domingo Laino	<i>Lainistas (Cambio para la Liberación):</i> Domingo Laino <i>Sagueristas (Movilización Popular para el Cambio):</i> Miguel Abdón Saguier y Manuel Pesoa

Fuente: Elaboración propia.

Entre los intelectuales estudiados encontramos Presidentes de la República (González, Báez, Duarte Frutos), Vicepresidente (Argaña), Senadores (Prado, Pereira, Duarte Frutos, Báez, Artaza, Cardozo, Doldán, Laino, Saguier, Pesoa), Diputados (González, Méndez Fleitas, Argaña, Báez, Benítez, Artaza, Cardozo, Ruffinelli, Laino), Ministros (González, Prado, Méndez Fleitas, Argaña, Pereira, Duarte Frutos, Báez, Benítez, Cardozo, Saguier), Presidentes del partido (Argaña, Duarte Frutos, Cardozo, Ruffinelli, Doldán, Laino, Saguier), Miembros de la Junta de Gobierno del partido (Prado, Méndez Fleitas, Pereira, Yegros, Báez, Artaza, Pesoa), demostrando la representatividad de los intelectuales estudiados para la estructura partidaria.

Las divisiones internas de los partidos tradicionales son características recurrentes en todos los períodos. Son esas divisiones que impulsan la dinámica interna que posibilita la concatenación de la tradición con la adaptabilidad, permitiendo su manutención histórica exitosa. Presentaremos en la próxima sección el resultado del análisis de discurso de las obras y documentos, de acuerdo con las tres categorías analíticas del estudio.

3.3 Resultado del análisis de la ideología partidaria

Pasamos ahora para el análisis de los resultados del estudio de las obras de intelectuales colorados y liberales, observando la presentación de las tres categorías analíticas. En los cuadros presentados en la secuencia vemos cuál es la forma de presentación de cada categoría analítica visualizada en el análisis de cada obra, bien como en los documentos partidarios. Los documentos aparecen en los cuadros en cursiva.

El análisis considera la evolución histórica de las categorías en los períodos estudiados, permitiendo la demostración de la tradición y de la adaptabilidad de las ideologías partidarias. Así, podremos efectuar posteriormente la comparación entre colorados y liberales con relación a la postura adoptada para cada una de las categorías, así como trazar un perfil ideológico de los partidos, y veremos cómo ese perfil influencia en la manutención del bloque histórico.

3.3.1 Relación Estado/sociedad

Analizando la relación entre Estado y sociedad buscamos visualizar la conformación del Estado integral (Gramsci, 1999) que posibilite la hegemonía en los dos espacios. Hay que tener en cuenta la consecuencia de la utilización de la violencia política y su legitimación para entender cómo los intelectuales partidarios se posicionan. En la secuencia presentamos el resultado del análisis de las obras.

Cuadro 2: Relación Estado/sociedad en el coloradismo

Período/Formas de presentación	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stronista	Progreso y crisis stronista	Democratización
Pluralista		<i>ANR (1948)</i>	Prado (1959) <i>ANR (1963)</i>	Méndez Fleitas (1989b) Argaña (1979) Pereira (1987) Pereira (1989) <i>ANR (1967a)</i> <i>ANR (1967b)</i> <i>ANR (1971)</i> <i>ANR (1977)</i> <i>ANR-ER (1978)</i>	Argaña (1998a) Argaña (1998b) Prieto Yegros (2004) Duarte Frutos (2001) <i>ANR (2011)</i>
Subordinación	González (1987)	González (1993)	Méndez Fleitas (1989a)	Prado (1978) Prado (1987) <i>ANR (1984)</i> <i>ANR (1987)</i>	
Exclusión					

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 3: Relación Estado/sociedad en el liberalismo

Período/Formas de presentación	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stonista	Progreso y crisis stonista	Democratización
Pluralista	Báez (1993) Báez (1910) Benítez (1988) <i>PL (1938)</i> <i>PL (1945a)</i>	Artaza (1946) Cardozo (1987) Benítez (1988) <i>PL (1947)</i> <i>PL (1948)</i> <i>PL (1952)</i>	Cardozo (2013) Benítez (1988) <i>PL (1957)</i>	Levi Ruffinelli (1977) Doldán (1980) Laino (1979) <i>PL (1965)</i> <i>PLR (1967)</i>	Laino (1993) Saguier y Pesoa (1991) <i>PLRA (1989)</i> <i>PLRA (1996)</i> <i>PLRA (2014)</i>
Subordinación				Laino (1976)	
Exclusión					

Fuente: Elaboración propia.

La relación Estado/sociedad en la mayoría de las obras de los colorados es pluralista, pero la subordinación surge en considerable número de casos, justificando los sistemas políticos en que el Estado mitigaba la acción de la sociedad, como en el stonismo. También aparece en el pensamiento de un disidente – Méndez Fleitas (1989a) – adecuándose a su modelo económico intervencionista. Sin embargo, el autor cambia su concepción en el período siguiente, adaptando su pensamiento a las necesidades de su actuación disidente y contestataria del stonismo.

La subordinación ya viene de la tradición ideológica inaugurada por González (1987) con la organización de las milicias coloradas que lucharían en la Guerra Civil de 1947. Su discurso era fundado en la consideración de la superioridad de los intereses de la patria sobre las pugnas de los grupos, siendo que el Estado debería ser un elemento que genuinamente interpreta y actúa para realizar los intereses de la patria, el “Estado servidor del hombre libre”.

En los documentos vemos una tradición pluralista, apenas dos documentos corroboran la visión de la subordinación de la sociedad al Estado, justamente en el momento en que el stonismo buscaba perpetuarse en el poder. Es posible observar cómo mismo un régimen autoritario, como el de Stroessner, se utilizó del discurso ideológico partidario para justificar sus acciones y su estructura de poder. Eso amerita nuestra visión de que el factor ideológico posee relevancia en la manutención del bloque histórico paraguayo.

Ya los liberales presentan una postura pluralista en casi todas las obras, la única excepción es Laino (1976), afirmando la necesidad de la subordinación para que el Estado cambie las asimetrías sociales, pero el autor altera esa concepción posteriormente. Los documentos partidarios unánimemente postulan el carácter pluralista del liberalismo, pudiendo ser considerado como un elemento ideológico al cual el partido no renuncia a lo largo del tiempo.

Los partidos son pluralistas, y el coloradismo presenta mayor divergencia cuanto a esa categoría, básicamente por el desacuerdo en el período stonista entre oficialismo y disidentes. Pero es importante observar la capacidad de adaptación, que se visualiza más en el caso colorado, pues los liberales solo presentan un caso desviante (Laino, 1976). Así que los colorados logran incorporar ideas de más grupos en su interior, aunque generando cierta disputa entre las posturas autoritarias y las pluralistas.

3.3.2 Cohesión de la sociedad

Cuando analizamos la cohesión de la sociedad en la ideología partidaria colorado-liberal es necesario considerar el efecto psicológico de la Guerra de la Triple Alianza, que creó una especie de trauma del extranjero, que afirmó la condición históricamente aislada del Paraguay (Goiris, 2004). El nacionalismo se convierte en elemento central del discurso para las masas. Además, hay que observar el ascenso de interpretaciones institucionalistas, que derivan de la tradición liberal, pero que son adaptadas para oponerse a los designios arbitrarios del autoritarismo. Con eso, podemos sintetizar el resultado del análisis del modo como sigue.

Cuadro 4: Cohesión de la sociedad en el coloradismo

Período/Formas de presentación	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stronista	Progreso y crisis stronista	Democratización
Nacionalismo	González (1987) <i>ANR (1931)</i>	González (1993) <i>ANR (1948)</i>	Prado (1959) Méndez Fleitas (1989a)	Prado (1978) Méndez Fleitas (1989b) Prado (1987) Argaña (1979) <i>ANR (1971)</i> <i>ANR (1977)</i> <i>ANR-ER (1978)</i> <i>ANR (1987)</i>	Argaña (1998a) Argaña (1998b) Prieto Yegros (2004) <i>ANR (2010)</i> <i>ANR (2011)</i>
Instituciones			<i>ANR (1963)</i>	Pereira (1987) Pereira (1989)	Duarte Frutos (2001) <i>ANR (1996)</i> <i>ANR (2010)</i>
Partido político				<i>ANR (1984)</i>	

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5: Cohesión de la sociedad en el liberalismo

Período/Formas de presentación	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stronista	Progreso y crisis stronista	Democratización
Nacionalismo				Laino (1976) Laino (1979) <i>PL (1964)</i>	
Instituciones	Báez (1993) Báez (1910) <i>PL (1945a)</i> <i>PL (1945b)</i>	Artaza (1946) Cardozo (1987) <i>PL (1947)</i> <i>PL (1948)</i> <i>PL (1952)</i>	Cardozo (2013) <i>PL (1957)</i>	Levi Ruffinelli (1977) Doldán (1980) <i>PL (1965)</i>	Laino (1993) Saguier y Pessoa (1991) <i>PLRA (1996)</i> <i>PLRA (2014)</i>
Partido político	Benítez (1988)	Benítez (1988)	Benítez (1988)		

Fuente: Elaboración propia.

En lo que dice respecto a la cohesión de la sociedad, los colorados consideran predominantemente el nacionalismo como fuente de la cohesión, siendo que las instituciones aparecen como elemento de cohesión social a partir de las divergencias en el final del período

stronista – con Pereira (1987, 1989) – y en el período de democratización, representando una adecuación con relación al momento histórico y al adversario político. Así, el nacionalismo se constituye como la tradición del coloradismo, mientras el institucionalismo para la cohesión de la sociedad aparece como elemento de adaptabilidad al final del período stronista.

Los documentos partidarios, en su mayoría, afirman el carácter nacionalista del coloradismo. En el período de estructuración stronista vemos una disonancia entre el documento partidario y los análisis de los intelectuales, pues el partido buscaba postular la necesidad de mantener la institucionalidad para sostener el régimen, apuntando incluso para su perfeccionamiento, por medio de la promulgación de una nueva Constitución. Otro documento que diverge de los argumentos de los intelectuales y de los demás documentos en su período es “Verdades Necesarias”, de 1984, donde el Partido Colorado se considera como elemento sostenedor de la cohesión social. Sin embargo, tal concepción ya es modificada en el documento siguiente. Y en el período de democratización visualizamos la presencia de las concepciones nacionalista e institucionalista en los documentos, posibilitando la acomodación de los disensos en el seno de las corrientes coloradas.

Los liberales, por su vez, afirman predominantemente las instituciones como la fuente de la cohesión social, pudiendo ser considerado como un partido institucionalista. Apenas dos intelectuales contrarían tal visión: Benítez (1988), que considera el partido político como elemento de la cohesión social; y Laino (1976, 1979), que postula el nacionalismo como elemento central de la cohesión social, incorporando ese elemento en su crítica al régimen stronista, considerándolo subordinado y dependiente del imperialismo internacional.

Los documentos partidarios, en su mayoría, postulan el carácter institucionalista. Apenas un documento (PL, 1964) posee otra concepción, afirmando la postura nacionalista. Conjugando las concepciones de los intelectuales con la de los documentos, podemos afirmar que la consideración de las instituciones como fuente de la cohesión social es un elemento de la tradición ideológica del liberalismo, al cual el partido no renuncia a lo largo del tiempo.

Esa categoría postula otra diferenciación entre los partidos, con posturas históricamente bien definidas, el coloradismo defensor del nacionalismo y el liberalismo de las instituciones como el principio para lograr la cohesión social. Pero observamos más divergencias en ésta categoría que en la anterior. Además de las dos posturas históricas (el nacionalismo colorado y en institucionalismo liberal), el partidarismo viene como influencia del pensamiento corporativista del totalitarismo europeo del inicio del siglo XX. Hay que observar también que el coloradismo tardó en incorporar los elementos institucionalistas, más como un efecto de la adaptación para la democratización que un profundo cambio de interpretaciones.

Históricamente los colorados afirman ser los verdaderos representantes de la nación paraguaya. Pero el nacionalismo fue más utilizado como una herramienta discursiva para lograr justificar los gobiernos autoritarios, legitimándolos por ser la materialización de los ideales nacionales presentes en el pueblo.

3.3.3 Relaciones sociales de producción

El análisis del modelo económico paraguayo tiene que considerar la conformación de una economía dependiente, periférica y agroexportadora que se consolidó con la apertura e inserción en el capitalismo internacional post-Guerra de la Triple Alianza. La tierra se convierte en elemento central de la economía y fuente del poder. Las posturas quedan entre los defensores de la agro exportación (agrario-comercial), de la pequeña agricultura campesina (agrario-rural) y del cambio de modelo (industrial). En la secuencia presentamos los resultados del análisis.

Cuadro 6: Relaciones sociales de producción en el coloradismo

Período/Formas de presentación	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stronista	Progreso y crisis stronista	Democratización
Industrial			Prado (1959)	Prado (1987) Pereira (1987) <i>ANR (1987)</i>	Argaña (1998b)
Agrario-comercial		González (1993) <i>ANR (1948)</i>	<i>ANR (1963)</i>	Méndez Fleitas (1989b) Argaña (1979) Pereira (1989) <i>ANR (1967a)</i>	Argaña (1998a) Duarte Frutos (2001) <i>ANR (1999)</i>
Agrario-rural	González (1987) <i>ANR (1931)</i>		Méndez Fleitas (1989a)	Prado (1978) <i>ANR (1971)</i>	Prieto Yegros (2004) <i>ANR (2011)</i>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7: Relaciones sociales de producción en el liberalismo

Período/Formas de presentación	Nacionalista	Anárquico	Estructuración stronista	Progreso y crisis stronista	Democratización
Industrial	Benítez (1988)	Artaza (1946) Benítez (1988)	Benítez (1988)	Levi Ruffinelli (1977) Doldán (1980) Laino (1976) Laino (1979) <i>PL (1965)</i> <i>PLR (1967)</i>	Laino (1993) <i>PLRA (1989)</i>
Agrario-comercial	Báez (1993)	Cardozo (1987) <i>PL (1948)</i>	Cardozo (2013)		Saguiet y Pesoa (1991)
Agrario-rural	Báez (1910) <i>PL (1935)</i>		<i>PL (1957)</i>		

Fuente: Elaboración propia.

Y en lo concerniente a las relaciones sociales de producción, notamos que es la categoría que más generó disensiones en el interior de los partidos tradicionales. En el coloradismo el modelo agrario-comercial es el que más fue observado. Visualizamos la adaptabilidad de la categoría a lo largo del tiempo, inicialmente viendo la preponderancia del modelo agrario-rural, dado el compromiso histórico del coloradismo con el campesinado. Posteriormente, constatándose la necesidad de dinamización de la economía, pero sin renunciar al compromiso primordial con el campesinado, se pasó a afirmar una postura defensora del modelo agrario-comercial. Así, el coloradismo se presenta predominantemente defensor de un modelo económico cuya base es el sector agrícola, diferenciando cuanto a la unidad productiva, o los complejos agroexportadores o la agricultura campesina.

Es interesante notar cómo durante el stronismo, tanto los intelectuales cuanto las decisiones partidarias afirman posturas directamente consistentes con los intereses de los grupos económicos beneficiados por las políticas macroeconómicas implantadas por el gobierno stronista. Con la instalación del modelo primario-exportador, productor de grandes complejos agrícolas para el

mercado internacional, la defensa del modelo agrario-comercial se tornó fundamento para la justificativa del nuevo modelo adoptado. Y con el desarrollo de las obras de la Usina Binacional de Itaipu, paralelamente al surgimiento de una nueva burguesía vinculada a los contratos de las obras, el modelo económico pasó a defender la base industrial, como propulsora de la economía nacional. No obstante, cabe resaltar que el elemento agrario es recurrente en el discurso y en la acción del coloradismo en el campo económico.

Aunque algunos documentos partidarios reconozcan la importancia de la actividad industrial, apenas un documento postula un modelo predominantemente industrial (ANR, 1987). Los documentos corroboran el carácter agrícola de la concepción económica colorada.

Y los liberales afirman predominantemente la necesidad de un modelo industrial, concatenando tal percepción con la postura progresista, apuntando para el industrialismo como forma de dinamizar toda la sociedad. Pero el modelo agrario-comercial aparece como una opción recurrente en la historia partidaria.

Hasta la consolidación del stronismo en el poder, los liberales rivalizaron con los colorados en la defensa del agrarismo, al menos en sus decisiones partidarias. En ese primero momento es notorio un cierto alejamiento entre las decisiones partidarias y los postulados de parte considerable de los intelectuales. De hecho lo que apreciamos es un adelantamiento de los intelectuales en relación al propio partido, estableciendo una postura económica que vendría a concretizarse a partir del fortalecimiento stronista. Cuando el coloradismo pasa a defender el modelo primario-exportador, los liberales – principalmente Laino – pasan a defender un modelo industrial, criticando la dependencia creada por el modelo adoptado por los colorados.

Los documentos partidarios presentan dos posturas bien definidas: en los tres primeros períodos los modelos agrarios preponderan; y en los dos últimos períodos es el modelo industrial que prepondera. Es con el período del progreso stronista que los liberales cambian su concepción partidaria, criticando el modelo primario-exportador sostenido por el régimen, y apuntando para la necesidad de mayor diversificación productiva y de activación de la economía industrial para incorporar las crecientes masas de campesinos que migraban para las ciudades al mercado de trabajo formal, por medio de las industrias.

En el análisis de esa categoría vemos nuevamente las posturas distintas de ambos los partidos. Sin embargo, esa es la categoría que posee más divergencias en el interior de los partidos. Volviendo a los apuntamientos gramscianos, tal discordancia es comprensible pues esa categoría refleja los intereses económicos del bloque histórico, diciendo respeto a cuál sector de la coalición de clase dominante el proyecto responde.

Los colorados tienen una visión más vinculada con el sector rural, mientras que los liberales se acercan a los sectores urbanos. La discusión económica evidencia que ambos partidos son dinámicos para incorporar los intereses de los más variados grupos del bloque histórico, desde elites agroexportadoras, elites industriales, hasta el campesinado.

3.4 Tradición y adaptabilidad de la ideología colorada y liberal

Considerándose la evolución histórica de las categorías analíticas durante los cinco períodos establecidos para el estudio, observamos la existencia de una combinación de dos elementos que permiten y explican la permanencia de los dos proyectos políticos de los partidos tradicionales como históricamente exitosos en la representación del bloque histórico y en su manutención como proyecto hegemónico: la tradición y la adaptabilidad.

En el análisis de los intelectuales se presentan tres motivaciones para la adaptación ideológica: la interna, partidaria, respondiendo a los disensos y faccionalismos al interior de los partidos tradicionales; la que se refiere a una respuesta a los demás proyectos políticos, destacándose la adaptación siguiendo la matriz política colorado-liberal, pero no podemos desconsiderar que otros proyectos políticos influyeron en los cambios ideológicos, como el comunismo, el socialismo, el totalitarismo y el militarismo nacionalista; y la concerniente al contexto, reflejo de los cambios ocurridos en la evolución de la estructura histórica.

Visualizamos la adaptabilidad de la ideología colorada en lo que refiere a la relación Estado/sociedad, cuando en el período de progreso y crisis stronista la subordinación es utilizada como argumento para justificar el autoritarismo del régimen stronista. Posteriormente, con el proceso de democratización y la apertura de la coalición dominante, la postura pluralista se convierte en elemento central, adaptándose a las necesidades del nuevo período.

Otra categoría analítica en que la ideología colorada presenta adaptabilidad es la cohesión de la sociedad, cuando a partir del final del régimen stronista las instituciones pasan a ser vistas como fuente de la cohesión social, disputando espacio con la concepción nacionalista que era históricamente predominante. Tal proceso de adaptación es observado tanto en las obras de los intelectuales como en los documentos partidarios.

No obstante, es en la categoría de las relaciones sociales de producción que encontramos más ejemplos de adaptación, en ambos los partidos. Aunque el sector agrario prepondere en los análisis de los colorados, y que el sector industrial prepondere en los análisis de los liberales, la polarización de posturas es visible. Mismo en los documentos partidarios que afirman determinado modelo económico, los demás modelos no son olvidados, demostrando la preocupación por incorporar las ansias de los más distintos grupos sociales y económicos. Eso se aproxima con los apuntamientos gramscianos, postulando la necesidad de acomodar los distintos intereses económicos divergentes en una propuesta hegemónica. Debe llevarse en cuenta que siempre habrá un grupo social al cual el proyecto responderá, debiendo estar atento para transformar tal proyecto específico en un proyecto amplio para la sociedad.

Además de las adaptaciones y cambios por los cuales pasaron las ideologías colorada y liberal, logramos encontrar algunos elementos que pueden ser considerados como la tradición política de los dos proyectos estudiados. Para los colorados, los elementos que constituyen su tradición política serían el nacionalismo como fuente de la cohesión de la sociedad y la concepción del “Estado servidor del hombre libre”, inaugurada por Natalicio González y que permaneció a lo largo del tiempo en los análisis de los demás intelectuales, bien como en los documentos del partido.

Y cuanto a los liberales, su tradición política estaría fundada en la relación pluralista entre el Estado y la sociedad, con las libertades individuales y de asociación siendo listadas como elementos fundamentales para la concepción política de los liberales, y en el aprecio de las instituciones como fuente de la cohesión social.

Con el análisis efectuado de las obras de los intelectuales, paralelamente al análisis de los documentos partidarios, establecemos en qué medida el pensamiento de los intelectuales está presente en los documentos, influyendo en las decisiones tomadas en el interior de la estructura partidaria. En la mayoría de los casos el comportamiento de las categorías apuntó para la convergencia entre obras y documentos. Las disensiones internas y la apreciación del proyecto adversario hacen con que los discursos ideológicos de los partidos se adapten para acomodar los

intereses divergentes, con la ideología y los intelectuales orgánicos cumpliendo un rol de elementos de cohesión del bloque histórico, como apuntando por Gramsci.

El coloradismo presenta más casos de adaptación ideológica, principalmente por estar en el gobierno en la mayoría de los períodos⁵, actuando para justificar ideológicamente las acciones gubernamentales y su apoyo a los gobiernos. El liberalismo, por su vez, presenta más elementos ideológicos a los cuales no renuncia. También es importante tener en cuenta que en la mayoría de las categorías estudiadas los partidos poseen posturas opuestas, haciendo con que establézcanse realmente como dos proyectos alternativos de dominación para el bloque histórico. Ese fenómeno rebate las argumentaciones que consideran los partidos tradicionales como simples representantes de los grupos sociales dominantes, sin diferenciaciones de fondo en sus propuestas para la dirección de la sociedad (Goiris, 2004), pero sin poner en discusión la manutención del bloque histórico, sino que su conformación.

Esos resultados también nos permiten afirmar que el coloradismo logró ser más eficiente en la absorción interna de tendencias de otros movimientos políticos, aunque reconozcamos que el liberalismo también tuvo éxito en ese sentido. Eso hace con que los partidos tradicionales incorporen en su estructura interna las demandas planteadas por las terceras fuerzas políticas ascendientes desde 1930. Ese fenómeno nos ofrece algunos indicativos para comprender la imposibilidad de manutención sostenible de una tercera fuerza política en Paraguay.

4 Consideraciones Finales

Visualizamos así la implementación de un proyecto que permite la concatenación de forma y contenido del bloque histórico, observándose nuestra apreciación del bloque como unidad político-económica de la sociedad. La forma ideológica del bloque responde a las exigencias del contenido de sus relaciones sociales de producción. Y son los intelectuales orgánicos, a través de sus proyectos llevados a los partidos políticos y a los gobiernos, que emprenden el trabajo de construir y presentar los modelos políticos, sociales y económicos que logren la unidad de forma y contenido del bloque histórico.

El coloradismo y el liberalismo se colocan realmente como dos proyectos alternativos para la conformación del bloque hegemónico, observando en sus intelectuales orgánicos y en sus ideologías los elementos que permiten visualizar sus diferencias. Tales disensos van más allá de los elementos de identidad, conformándose de hecho en diferentes concepciones de forma del bloque histórico, en distintos modos de concebir el proyecto político de dominación. No obstante, ambos proyectos políticos no cuestionan la existencia del bloque histórico, postulando la estructuración de un nuevo bloque, pero sí divergen cuanto a su estructuración, al grupo social dominante, a los sectores de la actividad económica más beneficiados.

Para la manutención a lo largo del tiempo, fue necesario recurrir tanto a la tradición cuanto a la adaptabilidad, y es la hegemonía, por medio de su elemento ideológico, que según Gramsci puede ofrecer el panorama propicio para eso. Los intelectuales son esenciales, son la soldadura del bloque hegemónico. Después del análisis de las obras y documentos partidarios de los períodos que listamos, vemos que en el caso de los partidos tradicionales paraguayos, los intelectuales emergen como elemento importante para la cohesión del bloque hegemónico, ofreciendo legitimidad para la manutención de la autoridad y de la estabilidad colectiva, adecuando la forma y el contenido del

⁵ Entre 1947 y 2008, regresando al poder en 2013.

bloque hegemónico a los intereses potencialmente conflictivos de las distintas facciones del grupo social dominante, bien como de los diferentes grupos sociales que hacen parte del bloque, tanto dominantes cuanto dominados.

Y, contrariamente a lo que comúnmente es afirmado por el discurso corriente (Goiris, 2004), el Partido Colorado es el que más se adaptó a lo largo del tiempo, alterando su ideología para comportar los cambios de contexto y las presiones de los demás grupos políticos, posibilitando ser más exitoso en el ejercicio del poder público. Ya el Partido Liberal se apega más a sus raíces fundadoras, mismo que también presentando un grado representativo de adaptación, que le posibilita la manutención como segunda fuerza política.

Es la adaptación del discurso ideológico partidario que posibilita a los partidos tradicionales la incorporación de las demandas ciudadanas de los grupos de presión y de intereses que surgen a lo largo del tiempo, permitiendo la absorción de las nuevas tendencias políticas paraguayas por el coloradismo-liberalismo.

Referencias

- ANR. Asociación Nacional Republicana. *Estatuto*. Asunción: ANR, 2014.
- _____. *El ser colorado*. Documento para la juventud colorada. Asunción: ANR, 2011.
- _____. *Recopilación partidaria*. Material de estudios políticos de la A.N.R. “Partido Colorado”. Asunción: ANR, 2010.
- _____. *Renovación cultural desde el coloradismo*. Proyecto de servicio sociocultural. Asunción: ANR, 2007.
- _____. *Estatuto*. “Por un Partido Colorado organizado y dinámico”. Asunción: ANR, 2001.
- _____. “Programa de gobierno: 1999-2003”. In: ANR – Asociación Nacional Republicana. *El Partido Colorado y la reforma del Estado en el Paraguay*. Asunción: ANR, 1999. p. 181-237.
- _____. *Orientación política*. Convención ordinaria. Asunción: ANR, 1998.
- _____. *Código de ética*. Reglamento del Tribunal de conducta. Asunción: ANR, 1996.
- _____. *Estatuto*. Asunción: ANR, 1991.
- _____. *Bosquejo de la doctrina del Partido Colorado*. Asunción: ANR, 1987.
- _____. *Verdades necesarias*: información oficial de la Honorable Junta de Gobierno. Asunción: ANR, 1984.
- _____. *Manifiesto de la Junta de Gobierno*. Asunción: ANR, 1977.
- _____. *Defensa del principio de no intervención*. Asunción: ANR, 1974.
- _____. *Informe de la Comisión de Planificación Partidaria*. Asunción: ANR, 1971.
- _____. *Declaración de principios y nuevo programa partidario*. Asunción: ANR, 1967a.
- _____. *Proyecto de Constitución Nacional para la República del Paraguay elaborado y aprobado por la Honorable Junta de Gobierno del Partido Colorado, y que será presentado a la Convención Nacional Constituyente*. Asunción: ANR, 1967b.
- _____. *Estatuto*. Asunción: ANR, 1963.

_____. *Conceptos políticos y sociales aprobados por la Comisión Directiva*. Asunción: ANR, 1948.

_____. *Proyecto de Programa Mínimo del Partido Nacional Republicano*. Asunción: ANR, 1931.

ANR-ER. Asociación Nacional Republicana en el Exilio y la Resistencia. *Definiciones del coloradismo paraguayo*. Buenos Aires: ANR-ER, 1978.

ARGAÑA, Luis María. *Doctrina y acción colorada*. Asunción: Cromos, 1998a.

_____. *Memoria política – Orientación política*. Asunción: Convención Ordinaria de la Honorable Junta de Gobierno de la Asociación Nacional Republicana, 1998b.

_____. *Historia de las ideas políticas en el Paraguay*. Asunción: Instituto Colorado de Cultura, 1979.

BÁEZ, Cecilio. *La tiranía en el Paraguay*. Asunción: Ñanduti Vive e Intercontinental Editora, 1993.

_____. *Resumen de la historia del Paraguay*. Asunción: Talleres Nacionales de H. Kraus, 1910.

BENÍTEZ, Justo Pastor. *Ensayos sobre el liberalismo paraguayo*. Asunción: Archivo del Liberalismo, 1988.

BOZZOLASCO, Ignacio González. Fernando Lugo y la lucha por la superación del Estado Oligárquico en Paraguay. In: VILLAGRA, Luis Rojas (Comp.). *Gobierno Lugo: herencia, gestión y desafíos*. Asunción: BASE IS, 2009. p. 145-160.

BREZZO, Liliana M. *El Paraguay a comienzos del siglo XX: 1900-1932*. Asunción: El Lector, 2010. Colección La gran historia del Paraguay.

BRÍTEZ, Edwin; CABALLERO, Javier N. *El Paraguay actual. 2ª Parte: 1998-2010*. Asunción: El Lector, 2010. Colección La gran historia del Paraguay.

BUCI-GLUCKSMANN, Christine. *Gramsci y el Estado: hacia una teoría materialista de la filosofía*. Ciudad de México: Siglo XXI, 1979.

BURAWOY, Michael. For a Sociological Marxism: The Complementary Convergence of Antonio Gramsci and Karl Polanyi. *Politics & Society*, s. l., v. 31, n. 2, p. 193-261, jun. 2003.

CARDOZO, Efraím. *Breve historia del Paraguay*. Asunción: Servilibro, 2013.

_____. *Paraguay independiente*. Asunción: Carlos Schauman Editor, 1987.

CHAVES, Julio César. *Compendio de historia paraguaya*. Asunción: Intercontinental Editora, 2013.

CIANCIO, Miguel Angel Pangrazio. *La caída del Partido Colorado (1904-2008)*. Asunción: Intercontinental, 2008.

DOLDÁN, Enzo A. *Reflexiones sobre el liberalismo y los partidos políticos en el Paraguay*. Asunción: Orbis, 1980.

DONGHI, Tulio Halperin. *História da América Latina*. Rio de Janeiro: Paz e Terra: 1975.

DUARTE FRUTOS, Nicanor. *Desafíos y respuestas para el nuevo siglo*. Asunción: Partido Colorado, 2001.

EKERS, Michael; GILLIAN, Hart; KIPFER, Stefan; LOFTUS, Alex. *Gramsci: Space, Nature, Politics*. Hoboken: John Wiley & Sons, 2012.

FARINA, Bernardo Neri. *El golpe del 4 de mayo de 1954*. Asunción: El Lector, 2013. Colección Guerra y violencia política en el Paraguay.

FLORENTÍN, Carlos Gómez. *La Guerra Civil de 1947*. Asunción: El Lector, 2013. Colección Guerra y violencia política en el Paraguay.

GOIRIS, Fabio Aníbal Jara. *Paraguay: ciclos adversos y cultura política*. Asunción: Servilibro, 2004.

_____. *Autoritarismo e democracia no Paraguai contemporâneo*. Curitiba: Editora da UFPR, 2000.

GONZÁLEZ, Natalicio. *El Estado servidor del hombre*. Asunción: Cuadernos Republicanos, 1993.

_____. *El Paraguay eterno*. Asunción: Cuadernos Republicanos, 1987.

GRAMSCI, Antonio. *Cuadernos de la cárcel*. Ciudad de México: Ediciones Era, 1999. Edición crítica del Instituto Gramsci – Tomo V: Cuadernos 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19.

_____. *Cuadernos de la cárcel*. Ciudad de México: Ediciones Era, 1986. Edición crítica del Instituto Gramsci – Tomo IV: Cuadernos 9, 10, 11 y 12.

_____. *Cuadernos de la cárcel*. Ciudad de México: Ediciones Era, 1981. Edición crítica del Instituto Gramsci – Tomo II: Cuadernos 3, 4 y 5.

GRUPPI, Luciano. *O conceito de hegemonia em Gramsci*. Rio de Janeiro: Edições Graal, 2000.

GUTIÉRREZ, Andrés Colmán. *La oposición tolerada y la perseguida*. Asunción: El Lector, 2014. Colección 60 años del Stronismo.

HALL, Stuart. Gramsci and Us. In: MARTIN, James. *Antonio Gramsci: Critical Assessments of Leading Political Philosophers*. London: Routledge, 2002. p. 227–238.

_____. Gramsci's Relevance for the Study of Race and Ethnicity. In: HALL, Stuart. *Critical Dialogues in Cultural Studies*. London: Routledge, 1996. p. 411–440.

IVES, Peter. *Language and Hegemony in Gramsci*. London: Pluto Press, 2004.

LAINO, Domingo. *Discursos*. Asunción: Cerro Corá, 1993.

_____. *Paraguai: fronteiras e penetração brasileira*. São Paulo: Global Editora e Distribuidora, 1979.

_____. *Paraguay: de la Independencia a la Dependencia*. Asunción: Cerro Corá, 1976.

LEVI RUFFINELLI, Fernando. *Derechos Humanos*. Asunción: ORBIS, 1977.

LÓPEZ MOREIRA, Mary Monte. *Historia del Paraguay*. Asunción: Servilibro, 2014.

MACCIOCCHI, Maria Antonietta. *A favor de Gramsci*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1980.

MÉNDEZ FLEITAS, Epifanio. *Psicología del colonialismo: imperialismo yanqui-brasilero en el Paraguay*. Asunción: Miranda & Asociados, 1989a.

_____. *Lo histórico y lo antihistórico en el Paraguay: carta a los colorados*. Asunción: Ñanduti Vive e Intercontinental, 1989b.

MENDOZA, Hugo. *La Guerra del Chaco: 1932-1935*. Asunción: El Lector, 2013. Colección Guerra y violencia política en el Paraguay.

PEREIRA, Carlos Romero. *El pensamiento ético, la transición y las Fuerzas Armadas en el Paraguay*. Asunción: Editorial Histórica, 1989.

_____. *Una propuesta ética*. Asunción: Editorial Histórica, 1987.

- PL. Partido Liberal. *Proyecto de ideario – Programa*. Asunción: PL, 1965.
- _____. *Convención Nacional Ordinaria del Partido Liberal*. Asunción: PL, 1964.
- _____. *Ideas fundamentales del Movimiento Renovación “Idea y Acción”*. Asunción: PL, 1957.
- _____. *Reglamento de emergencia del Partido Liberal*. Asunción: PL, 1952.
- _____. *Anteproyecto de Ideario-Programa*. Asunción: PL, 1948.
- _____. *Manifiesto del Partido Liberal del Paraguay*. Asunción: PL, 1947.
- _____. *Anteproyecto de reorganización del Partido Liberal*. Asunción: PL, 1945.
- _____. *Ideario del Partido Liberal*. Asunción: PL, 1945.
- _____. *Memorandum: El Partido Liberal frente al militarismo*. Asunción: PL, 1941.
- _____. *Estatutos*. Asunción: PL, 1938.
- _____. *Un nuevo Partido Liberal*. Exposición hecha ante los directorios liberales. Asunción: PL, 1937.
- _____. *Orientación política*. Asunción: PL, 1935.
- _____. *Modificaciones de los Estatutos del Partido Liberal*. Asunción: PL, 1932.
- PLR. Partido Liberal Radical. *Hacia la Libertad y la Integración paraguaya*. Asunción: PLR, 1973.
- _____. *Estatuto del Partido Liberal Radical*. Asunción: PLR, 1970.
- _____. *Anteproyecto de Constitución para la República del Paraguay presentado al Directorio del Partido Liberal Radical*. Asunción: PLR, 1967.
- PLRA. Partido Liberal Radical Auténtico. *Estatuto*. Asunción: PLRA, 2014.
- _____. *Estatuto*. Asunción: PLRA, 1996.
- _____. *Programa de Gobierno*. Asunción: PLRA, 1989.
- PORTELLI, H. *Gramsci e o bloco histórico*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2002.
- PRADO, Bacón Duarte. *El nacionalismo colorado*. Asunción: Comuneros, 1987.
- _____. *Juan Manuel Frutos: estilo y autenticidad*. Asunción: Universo, 1978.
- _____. *Fundamentos doctrinarios del coloradismo*. Asunción: El Arte, 1959.
- PRIETO YEGROS, Leandro. *La ideología colorada: bosquejo histórico y capítulos fundamentales*. Asunción: Cuadernos Republicanos, 2004.
- SAGUIER, Miguel Abdón; PESOA, Manuel. *18 de octubre*. Asunción: Criterio Ediciones, 1991.
- THOMAS, Peter D. *The Gramscian Moment: Philosophy, Hegemony and Marxism*. Leiden: Brill, 2009.
- WARREN, Harris Gaylord. *La reconstrucción del Paraguay, 1878-1904: La Primera Era Colorada*. Asunción: Intercontinental, 2010.

Artigo recebido em: Junho/2017
Artigo aprovado em: Dezembro/2018

Junior Ivan Bourscheid (junior_bourscheid@hotmail.com) é professor do curso de Relaciones Internacionales da Universidade Federal de Santa Maria (UFSM). Doutorando do Programa de Pós-Graduação em Ciência Política da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS).

El Rol de los Intelectuales para la Manutención del Bloque Hegemónico en Paraguay

Resumen. El trabajo propone demostrar la importancia de la ideología en el proceso de dominación política en Paraguay. Utilizamos una base teórico-conceptual gramsciana para comprender la importancia de la ideología y de los intelectuales para mantener el bloque hegemónico. Identificaremos cuáles son los discursos ideológicos de los partidos tradicionales en cinco períodos, analizando intelectuales representantes de las principales corrientes partidarias. Utilizamos dos fuentes de investigación: las declaraciones ideológicas partidarias, además de obras de los intelectuales de los partidos tradicionales, analizadas con la técnica de análisis de discurso. Observaremos que la adaptabilidad y la tradición son los elementos centrales, pues la adaptabilidad permite absorber las demandas de los grupos divergentes y el éxito en la manutención del poder, pero sin olvidar de los elementos que constituyen la tradición ideológica. Los colorados son más eficientes en este sentido, presentando mayor capacidad de adaptación y convirtiéndose en principal grupo político dirigente del bloque hegemónico.

Palabras clave: Paraguay; Bloque Hegemónico; Partidos Tradicionales; Intelectuales; Ideología.

The Role of Intellectuals for the Keeping of the Hegemonic Bloc in Paraguay

Abstract. The work proposes to demonstrate the importance of ideology in the process of political domination in Paraguay. We use a Gramscian theoretical-conceptual basis to understand the importance of ideology and intellectuals to maintain the hegemonic bloc. We will identify the ideological discourses of the traditional parties in five periods, analyzing intellectuals representing the main party currents. We use two sources of research: partisan ideological statements, in addition to works by intellectuals of traditional parties, analyzed with the technique of discourse analysis. We will observe that adaptability and tradition are the central elements, since adaptability allows us to absorb the demands of divergent groups and success in maintaining power, but without forgetting the elements that constitute the ideological tradition. Colorados are more efficient in this sense, presenting greater capacity for adaptation and becoming the main political group leader of the hegemonic bloc.

Key-words: Paraguay; Hegemonic Block; Traditional Parties; Intellectuals; Ideology.